愓齊經說

惕齋經說卷三

惠安孫經世

周禮地官序官經注牛人經注秋官小行人經注正字

地官序官槀人宋本十行本閩本槀誤槀宋本所附及葉鈔本釋文槀誤槁注鄭司農云槀讀爲槁師之槁主宂食者故謂之槁各本槁多誤槁

牛人職軍事共其犒牛釋文宋本嘉靖本閩本監本毛本槁誤犒注同注鄭司農云槁師之牛

小行人職若國師役則令槁禬之注故書槁爲槀鄭司農云槀當爲槁謂槁師也十行本槁爲槀誤槁爲槀下槀字槁師字誤同閩本監本槁爲槀及下槀字誤同宋本毛本上槁字誤同釋文槀字誤同大字本錢鈔本槀字誤同爲槁僑師字並誤槁嘉靖本上槀字誤同下槀字誤槀爲槁槁師字改刻與毛本並誤同大字本

案地官序官經槀字卽小行人故書槀字亦皆从禾不从木注槁字卽小行人經注及牛人經注槁字本皆从木不从牛槀字从禾不从木其證有七經典釋文凡从木之槀例苦老反从禾之槀例古老反小行人故書槀字釋文反古老不反苦老則从木者決非底本證一也宋本毛本及宋本殘鈔本所附釋文字正从禾證二也地官序官唐石經字亦从禾與小行人釋文形聲適相應證三也嘉靖本監本毛本及通志堂釋文字亦並从禾證四也从禾之槀反古老訓禾莖亦訓矢幹从木之槀反苦老訓枯槁槫而反苦報則訓槁勞音義俱別从禾音義於地官小行人皆不合故注依先鄭目古老反之槀改讀苦報反之槁槁卽槀之

變體而其一且因㠯改故書之經證五也地官序官釋文亦云槀人注音槁（宋本所附及通志堂本槁誤稿今依盧本改正）同苦報反證六也古老反與苦老苦報反皆从高得聲音雖分而部則同故苦老反之槀可讀古老反之槀（夏官序官注槀讀爲芻槀之槀）古老反之槀亦可讀苦報反之槁證七也槁字从木不从牛其證有十小行人經槁字釋文唐石經及注疏諸本從未見有从牛者則从木自是康成目來相傳之舊證一也牛人經槁字唐石經十行本余本並从木十行本余本所附釋文及葉鈔釋文亦並从木皆與小行人經符證二也小行人經文乃後鄭依先鄭所改先鄭果定爲从牛之犒據目改經者當不別爲从木之槁觀經文从木則注本从木可知也

官序官注及牛人注亦本从木可知證三也小行人注十行本爲犒字从木岳本閩本監本爲槁槁師字並从木證四也古犒勞字郎作槁段氏攷讀考謂因其枯槁而潤之曰槁猶因其勞苦而慰之曰勞是也瀛碑或別用犒字庶彰長田君碑史見勞犒說文不錄目字出俗作耳从牛之犒蓋尤晚出俗字既說文所不收亦瀛碑所未見其字始見廣雅段氏說文注謂瀛時盛行此字未見確據周禮經注不應早取而登之證五也地官序官牛人兩疏一則言枯槁再則言枯槁是从木之本唐賈氏尚及見之證六也左氏僖二十六年傳公使展喜犒師正義引服注亦目枯槁爲言是服本槁師字亦同周禮注从木今本左傳與國語公羊犒皆从牛乃後人所改證七也書傳解序稾飫云稾勞是

槀勞字从木僞孔氏亦同證八也正義釋傳槀勞引左傳犒師十行本閩本犒作槁亦目枯槁爲言是槁師字从木唐孔氏亦同證九也五經文字云勞師借槁字爲之是槁師字當从木張參亦主此說證十也或疑槀人職十行本監本毛本作槀與地官序官宋本十行本閩本合釋文唐石經宋本余本作槁與序官宋本所附及葉鈔本釋文合則序官从禾之本尙非確據小行人釋文反古老與所出故書槀字不合或即係苦老之譌亦未足援目互證抱經盧氏考證音義兊經作槀與注作槁同一字目大祝注引杜子春振讀爲振鐸之振奇讀爲奇偶之奇例之於注但亦可通曰此注可通推之小行人之注與經終不可通即合之釋文

所稱此注之音亦先不可通何則槀讀槁師之槁非直讀槀爲槁猶之振讀振鐸之振非直讀振爲振奇讀奇偶之奇非直讀奇爲奇設大祝釋文亦如其稱曰振動注音振奇擽注音奇可乎不可槀槁既同一字設故書作槀而先鄭從而定之爲槁後鄭且緣之改經爲槁是所定所改之字仍然無異於故書之字也即謂二字一木在下一木在左字體亦微有别而木在下爲正體木在左乃其變體目正體不如變體而竊竊然定之改之何若是多事歟或疑段氏漢讀考曰槁犒與灋法眡視示祇等皆爲古今字則地官序官經作槀注作犒牛人經作槁注作犒小行人故書作槀注及經作犒於義例亦無不合曰如其說則序官

注固云槀讀爲犒師之犒矣瀍䀀等亦嘗云某讀爲某乎小行人注固云槀當爲犒而經卽改之爲犒矣瀍䀀等亦嘗云某當爲某而經卽改之爲某乎卽推類其類如聯之爲連大宰連之爲輦小司徒義之爲儀大司徒小宗伯肆師典命至經中此例亦間有之要亦祇以今字讀古字或以今字改古字從未嘗以今之俗字改古之正字也且自康成以後書本遞變大抵由古而今由正而俗未聞有以今字俗字胥變而歸於古字正字者小行人經諸本皆作古字正字亦必屈就已說謂經實作今字俗字抑獨何與反覆以觀段所定諸犒字皆不可從而地官序官經及小行人故書當作从禾之槀更無疑矣或疑細玩注意小行人故書蓋本从禾

之稾先鄭㠯爲字誤故特㠯本字正之曰稾當爲槁地官序官葢本从木之稾先鄭不㠯爲字誤故卽㠯今字通之曰稾讀爲犒師之犒牛人注㠯序官注例之當有讀爲之文今直詁㠯犒師之牛小行人注㠯考工記妢胡之笴注例之亦當更有讀爲之文今直綴㠯謂犒師也葢皆省文互見也如此折衷段說㠯較平允曰讀爲與當爲注例不必盡分爲二立之爲泣先鄭於鄉師則云讀爲於司市則云當爲貸之爲定杜氏於司市則云當爲後鄭云讀爲於小史則云讀爲其跡一耳何得據此判一稾而一稾一槁而一犒犒師字作犒旣係俗書亦何煩如此遷就彌縫曲爲之護乎或疑地官序官斷主从禾之稾與槁人職釋文石經

諸本未免舛互將毋槁人職釋文石經諸本反遜嘉靖本乎曰嘉靖本於槀人職作槀猶其於饎人職作饎也凡皆與序官合也釋文石經諸本於槁人職作槁猶其於饎人職作饎也總皆與序官不合也自傳本久遠論嘉靖本自不及釋文石經諸本之近古自全經體例論如地官廛人夏官司勳等序官既改故書則本職從而改未有若饎人之改於前而不改於後者如春官鞮鞻氏秋官條狼氏等序官既不改故書則本職從而不改亦未有若槁人之不改於前而獨改於後者岳本改作槁人其謬更不足辨釋文石經諸本實不及嘉靖本之近是抑觀小宗伯注受饎人之盛字亦从喜則饎人職作饎於鄭本爲獨得其眞而嘉靖本之不必

盡逐釋文石經諸本固即此可徵焉或疑如此則地官序官與小行人經何以或改或否曰彼此非屬一官沿革無嫌錯出或改或否正如投之爲受於司書則改於大司徒則改於典婦功司儀則皆未之改耳獨於此乎何異或疑依地官序官例則牛人經亦本作槀依小行人例則牛人經作槁亦係改本曰序官注明言槀讀槁師之槁牛人注則未之及何以知經文必同序官小行人注明言故書槁爲槀牛人注亦未之聞何以知經文之改必同小行人段氏說文注曰牛人與小行人經皆從先鄭改爲槁其穌斷亦類此參互較觀牛人之經本與注同甚斷斷矣

會同辨

會與同周禮大宗伯大行人析言之他職多合言之析言之所以示其義之別合言之所以明其禮之通也禮本相通是故合焉而禮有兼該卽分焉而禮亦互見也然則其禮之詳何如曰觀於小宰職方氏職則知會同必先戒令也觀於大祝職則知會同必先告祭也觀於宰夫外府鄉師牛人縣師遺人稍人廩人司几筵典路車僕司常大司馬司士諸子司右虎賁旅賁司兵司弓矢戎右齊右校人掌客諸職則知會同必具士庶卒伍馬牛車輦旗鼓黼依几席與夫財用牢禮委積糧食也觀於掌舍幕人掌次司戈盾諸職則知會同必致謹於次舍也觀於司儀職及儀

禮覲禮則知會同必爲壇三成上加方明而其儀無乎不備也然則鄭氏謂會無常期王將征討則合諸侯而發禁其說信乎曰征討亦發禁中一事而其說實有未盡然者試觀東都一會其所征果依誰耶無常期之說自是不易蓋事既無定則期亦無定也孔氏沖遠疑鄭說無據而欲以左傳再朝而會當之抑思間朝之制本不足信再朝之期又安足憑也然則王十二歲不巡狩則殷同其果如鄭說乎曰殷同有因巡守而設其期可限以十二歲有不因巡守而設其期不可限以十二歲不可限以十二歲者其舉之非以巡守故亦非以不巡守故而可限以十二歲者其舉之非以不巡守故乃正以巡守故必謂不巡守乃殷

同則是巡守卽不殷同大行人掌客何㠯一則曰王巡守殷國再則曰王巡守殷國也然則殷同不因巡守設亦有明文可徵乎曰卽徵之職方氏殷同若皆因巡守設則殷與巡守雖二事而實一事職方氏之戒四方亦當統言王巡守殷國不當上言王巡守下言殷國亦如之矣然則殷同爲巡守設其不行於畿內固不待言外此凡會同亦有遠在畿外者乎曰非遠在畿外大山川之過胡爲乎過之國君牲犢之膳又胡爲乎膳之賈氏疏謂殷國所在無常或畿內國城外或畿外諸侯之國斯言固卽凡會同之通例耳然則鄭㠯儀禮拜日禮日禮月禮山川分屬四時其說何如曰此說與四時分官四方分來之說皆鑿而無當

經文祇渾言爲官何㠯知春夏必於東南秋冬必於西北四方分來稄㠯解巡守時殷同猶可外此殷同皆一時特舉何分㠯四時歲終則徧之有祀方明前後經本具列四禮鄭乃分屬四時是禮有四而可經去其三也核㠯禮文不明明大相剌謬乎然則鄭氏六服盡朝之說亦有可取節者乎曰參取其說㠯來同爲徧六服有何不可但六服亦祇概言其數非必悉徵其國設其國皆來方三百步之宮十有二尋之壇其將能盡容之耶然則鄭氏方明之說其亦有當乎曰鄭謂會同而盟方明即其監之之明神謂之天之司盟是㠯方明專爲盟用而會同必無不盟也夫牛牲則飾自封人槃敦則共自玉府牛耳桃茢則贊自戎

右盟書與其貳則大司寇涖而登之太史以下受而藏之謂會同有盟其諡曰不然然司盟掌會同盟約必繫之邦國有疑是知盟特因有疑而設而非有疑固有無所事盟者彼方明爲上下四方神鄭亦旣明言之矣合衆諸侯自宜合衆明神而禮焉壇上之加夫豈專爲盟用哉然則均之會同何以或稱之大或目之小曰非正會同而畧倣會同之禮故別以小目之據鄭賈解蓋即行之殷覜時耳彼旣目之爲小此因稱之爲大猶之後世古文尚書之別於今文尚書前漢書之別於後漢書云爾然則會同自會同何以或稱大朝覲而儀禮且徑稱以覲意者先朝覲後會同鄭說㝎亦不誣乎曰會同在壇鞅𡚁非朝覲而即以爲

朝覲故其名可相借㠯為朝覲而實加隆於朝覲故其號有特崇必如鄭說先㠯朝覲則方其朝也於禮未終其所受之玉未還將幣時別無玉之可執若遽還之而復執之於禮毋乃已瀆乎然則何㠯疊稱大朝覲會同曰會同謂之大朝覲會同亦猶唐曰陶唐商曰殷商楚曰荊楚古人語不厭複經傳中往往有此何㠯兼稱朝覲會同曰古人語多連及禮傳西酌犧也而可并言象詩咏好合妻也而可并言子論述躬稼孟紀過門稷也而可并言禹禹也而可并言稷幕人掌次連朝覲於會同與詩車攻連同於會其皆此例乎然則會同之禮王與侯實共成之經傳中亦有分屬王侯者乎曰有鄭氏謂大宗伯大行人一㠯諸侯

見王爲文一目王見諸侯爲文由大宗伯推之凡掌次所言諸侯會同小行人所言會同君之禮目及詩之會同有繹論語之如會同皆目諸侯見王爲文者也由大行人推之凡掌舍小宗伯所言王之會同掌次王府司儀所言合諸侯職方氏大行人掌客所言王殷國目及左傳之禹合諸侯於塗山穆有塗山之會皆目王見諸侯爲文者也然則或目論語會同指王亦可備一說乎曰集解引鄭注諸侯時見殷見殷見隋唐閒本多誤殷頫蓋涉周禮下文而譌朱子集註亦沿其誤其代殷目眾則目宣祖諱故至覜變爲頫蓋轉寫失之近注疏本亦作眾邢疏覜或作眾頫始又涉集註而譌今定从釋文或作本引鄭周禮註諸侯見王定論久已章章無端逞臆立異多見其憒憒耳竊嘗揆之事勢終春秋世未聞有目匹夫受

命分封者皆目會同指王必周相指諸侯是公西氏願爲相乃欲身自爲侯也將子路志在千乘冉有志在六七十五六十亦皆欲自爲侯乎三子聖門高第不應妄想至此按之文法會同旣指王則下文宗廟會同下應綴目相之者非諸侯而何何得徑接目非諸侯而何且核之典實王之會同贊王則大宰也詔王則大史也爲上相則大宗伯佐之則小宗伯而佐儐則肆師也凡皆王臣也非諸侯也諸侯於斯時方且爲之賓也不聞或爲之相也非諸侯而何又曷目稱焉然則曲禮所言諸侯之會其與此有合乎曰相見於郤地侯與侯會乃會之變者不得託時見之會猶之未及期相見侯與侯遇乃遇之變者何得混冬見之

過也然則詩徐方旣同亦可援爲殷同之同平曰徐方旣
同與淮夷來同均之同心歸服辭耳目爲殷同未免失之
附會然則書四海會同某氏傳何如曰四海會同猶之江
漢朝宗云爾釋曰會同京師於經文前後不嫌陵躐失次
耶

犧尊象尊辯

自來禮學咸宗康成鄭氏獨所解犧象二尊竊有難爲附和者彼其解犧尊也於周禮司尊彝則引先鄭云獻讀爲犧犧尊飾以翡翠於禮記明堂位則遵毛氏詩閟宮傳有沙飾之訓云犧尊以沙羽爲畫飾正義引鄭志曰犧讀如沙刻畫鳳皇之象於尊其形婆娑然夫獻讀爲犧以禮器明堂位徵之未爲無據犧讀如沙沙本讀娑以古音求之亦未爲非是但解以鳳皇解以翡翠實無確證且翡翠鳳皇顯然兩物若果翡翠是也禮記注何必從毛傳之訓若果鳳皇是也周禮注何不正先鄭之誤彼此鉏出自相違伐曾謂鄭氏實有定見乎其解象尊也於司尊彝則采先

鄭象鳳皇及象骨飾尊之說於明堂位則專主象骨飾尊之說夫以象鳳皇爲然於上文鳥彝未免混而無別曰明堂位儀尊注例之與上文獻尊亦相混且經只言象胡以遂知爲象鳳皇乎以象骨飾尊爲然則虎彝蜼彝皆不飾以骨象尊未必獨飾以骨且象與鳳皇大相懸絕既采鳳皇之說胡復采象骨之說而於此既兼采兩說胡於彼復獨主象骨之說乎是則鄭氏於象尊蓋與犧尊均之未能了然矣然則犧象當作何解曰阮氏尊腹畫牛象之說但直捷可從蓋禽鳥莫鳳爲靈故渾言鳥而可知爲鳳犧牲莫牛爲大故渾言犧而可知爲牛牛尊之稱以犧猶之鳳彝之目以鳥也犧尊既定象尊自無疑且以上下文比類之二尊皆畫獸爲飾

與雞彝鳥彝皆畫目鳥一例也與虎彝蜼彝皆畫目獸更一一則也夫何容異議也至論二尊所由制則莊子天地篇所謂爲之目百年之木確爲犧尊明證焉而象尊從可推矣

或曰犧蓋牲之總名經傳中未有目犧專屬之牛者曰魯頌閟宫云享目騂犧此稱牛爲犧之一證也國語晉語云宗廟之犧此稱牛爲犧之又一證也經傳歷歷可據如此何云未有乎

或曰犧象既解爲牛象二獸王肅之說但可採取曰王氏目二尊形如牛象而背上負尊其制殊嫌奇怪且上文雞鳥二彝未聞形如雞鳥下文虎蜼二彝未聞形如虎蜼胡

二尊獨形如牛象耶抑其引太和中所得子尾送女器爲證本欲目堅後學之信實則適啓後學之疑焉犧尊旣係刻木所爲何目積七百餘年於地中而依然如故倘可辨爲犧尊其可疑一也南史列傳三十九載劉杳引永嘉中賊發齊景公冢得二尊形爲牛象其可疑正同此犧尊乃奉祭重器唯天子諸侯得而具焉子尾齊大夫耳何有於犧尊又何況於送女其可疑二也然則太和中郎果有此事亦不過偶然得此牛形之器其爲之亦當是目金非目木與古犧尊實毫不相涉而乃援目證犧尊并因目證象尊不已誣與

或曰據禮器犧尊其樸素無文之器乎曰犧尊有二一用之郊祀一用之廟祭郊祀取其素故目瓦尊畫牛郊特牲器用陶

卽指瓦尊之屬言之而華藻不加禮器所云㠯素爲貴是也廟祭尚其文故㠯木尊畫牛而藻采盛設莊子所云青黃而文之是也閟宮言犧尊將將蓋亦稱其文之美盛耳㠯管子形勢解將將鴻鴻貌之美者證之將將自當遵王肅盛美之訓

或曰犧尊旣云文盛何不用淮南俶眞訓龍蛇虎豹曲成文章之說曰俶眞訓所論犧尊其語蓋卽取諸莊子獨龍蛇虎豹意乃自家增衍出來本欲極言其華美而曾不計其說之難通也夫㠯一尊而龍蛇虎豹紛然錯出侈靡已甚豈成先王法物其與虎彝相混與象尊及雞鳥諸彝之例不合更無論矣

噩夢說 注杜子春云噩當爲驚愕之愕說文引周禮作咢寢

案說文辵部云遻相遇驚也从辵从咢咢亦聲此爲驚遻字正字愕說文心部不收蓋卽遻之俗作集韻遻或从心作愕隸作遌咢見說文吅部其義乃譁訟非驚遻意周禮注愕字及說文引周禮咢字皆轉寫失真其底本當並作遻蓋杜目噩形奇難曉說文亦無噩字故目遻易其字而許從之也注愕字葉鈔釋文及十行本所附作咢亦非鄂卽鄂之隸變鄂說文訓江夏縣

軓軌辨

軓聲从凡古文作軋聲从巳其義葢通輿下三面材輢軾之所尌而專言之則爲車軾前軌聲从九其義則爲車徹亦爲車轊頭二者本截然不同顧不同者其義其聲而易混者其形經傳中往往彼此互訛有訛軓爲軌者如周禮大馭右祭兩軹祭軌〔閩本監本毛本作軓即軓之俗體禮記少儀注引周禮諸本皆作軌〕軌乃軓之誤觀注引杜訓車軾前少儀注范與軓聲同〔諸本多誤作軓與范聲同〕及周禮釋文祭軌音犯可見考工記輈人軌前十尺又自伏兔不至軌七寸〔此係宋十行本閩本監本〕軌竝軓之誤觀注引司農訓式前又自訓輿下三面材輢式之所尌及釋文軓前劉音犯可見詩小戎傳陰揜軌也〔此係岳本小字本十行本〕軌亦

軓之誤觀鄭箋訓在軾前正義訓與下三面材云云及匏有苦葉正義引此傳箋謂文亦作軓可見有訛軌爲軓者如匏有苦葉濟盈不濡軓（此開成石經所定）禮記少儀祭左右軓范（此惠氏所據宋本）軓竝軌之誤濡軓之誤其證有五釋文云軌舊龜美反是陸氏所見詩經本元作軌不作軓也證一也釋文又云依傳意宜音犯此但懸揣其意未嘗別出其文是陸氏所見毛傳本亦作軌不作軓也證二也正義釋傳云軾前謂之軓非軌此亦但意作軌爲非未嘗謂經傳或有異文是孔氏所見詩經傳本竝作軌不作軓也證三也五經文字車部云軓車前式也（案前式二字誤倒）見周禮但言見周禮而不言見詩風是張氏所見詩經傳本亦作軌不作

韻也證四也目韻求之此章下曰軌韻牡與上曰盈韻鳴一例與首章曰葉韻涉曰厲韻揭亦一例若作軓是首章各兩句爲韻次章上兩句亦爲韻而下兩句倘無韻也且上下各句中瀰與鷕盈與鳴細玩之韻亦未始非韻若作軓是句中有韻而句末反無韻也此又即韻而可知其爲誤也證五也左右軓之誤其證亦有云少儀注云軌與軓於車同軓[illegible]事之誤謂轉頭若作軓不得與軓同訓轉頭是鄭氏所見禮記本元作軌不作軓也證一也釋文軌媿美反與范音犯判分兩讀若作軓不得與范異讀是陸氏所見禮記本亦作軌不作軓也證二也正義謂此左右軌與考工經涂九軌皆車旁著九若非作軌何得稱車旁著九是

孔氏所見禮記經注本竝作軓不作軌也證三也大馭疏謂少儀作軓與車轍之軌同名輈人疏又目少儀左右軓與考工經涂九軌竝舉若非作軌何得與車轍同名何得與九軌竝舉是賈氏所見禮記經注本亦竝作軌不作軓也證四也注又云范與軓聲同謂軾前是此之范卽大馭之軓若上作左右軓下復綴目范文疊義複記禮者不應贅設乃爾此又目范字音訓推之而可知其爲誤也證五也審乎此而凡諸注疏及釋文之軓軌互訛亂目紛紛者庶可類推而得乎外此或訛軓於軹而大行人敘上公朝位所當旣去前侯未免太遠大行人立當車軹卽說文車部所引周禮立當前軓之訛說詳金壇段氏說文注案周禮蓋本作車軓說文引作前軓或又傳寫者涉周禮下文前侯而誤耳詩釋文

迹說文軾前之訓毛本軓有若葉所附作軹由軾前也更與凡聲絕不相蒙或又訛軹於軓而釋文軓車軾前也下忽綴目車轊頭所謂軓也通志堂本盧抱經本如此無論訓義無徵揆之上下語意無乃乖舛實甚葉林宗本作所謂軌也義雖不鍇於上下語意亦未合凡此皆好古士所宜急爲是正者也或謂據詩釋文正義及戴氏考工圖段氏音均表濡軌之軌佀從石經作軓爲是曰陸孔皆意主作軓終不敢擅變經文誠恐前無所因未免貽譏妄作也開成諸臣生去陸孔遠甚顧獨決然改定彼其所據果係何本耶戴氏段氏猥目石經可從究其故不過致疑於濟盈所濡不宜目車徹計耳今觀鄭氏所注少儀及詩釋文所載舊說是軌本有車徹一訓又有轊頭一訓亦猶軓本

有軾前一訓又有輿下三面材輢軾之所尌一訓依此詁經犂然各當何煩易軏爲軓致令無韻可讀且戴氏後著毛鄭詩考正亦依韻改從軏而段氏於說文注亦嘗謂邶詩不能遽乃目軓易軏則作軓之非在二君固已有定論矣或又謂據詩正義及盧抱經所挍左右軏之軏乃軹之訛據考工圖左右軏之軏與兩軹之軹皆軿之訛而此所祭乃轂末小釭而非轊頭曰軏與軹俱訓轊頭漢儒業有成說安見所祭者必名爲軹而不可名爲軏軿字徧檢古書僅此一見又杜鄭所不取戴氏果何所師承乃從千百載後毅然獨斷於考工後鄭訓轂末之軹先鄭訓小穿之軹一則曰軹本作軿再則曰軹當作軿遂并舉大馭少儀

广代相傳文義悉改而更張之而若確有日見其必爲此字必爲此訓也不太勇於自信與或又謂據段氏說文注諸經傳中軏字竝宜作軛軏字只訓輈之植者衡者不訓轂末小穿及轅頭曰从凡从巳聲雖無異而一爲今字一爲古文段氏說自不易杜定从軏蓋卽所謂如儀禮之从今文者許書闕此安知非傳寫遺奪至謂轂末小穿杜時初無此訓則此訓乃先後鄭及許氏憑虛臆造貽誤後學者耶謂轅頭不宜作軏大馭注當本作故書斬爲軏杜云軏當作斬則枳軎也先鄭考工注嘗言之軏如指而見於轂外也劉氏釋名又先言之且杜既定从斬何不繫聲箸一讀於於兩轅訓義上而乃別爲或讀附諸其後耶段欲

目輙易輒意本戴氏而說又互變要皆別無左證姑目疑

存之可耳

釋僨

案司市目下諸僨字皆讀爲𧶠說文𧶠作賣讀若育从貝𡕀聲𡕀古文睦衒也衒行且賣也僨作僨从人𧶠聲段云僨即今之覿字古音徒谷切見也此即目僨當賣者或形近致譌抑聲近通俗也賣爲行且賣亦可直訓爲賣又可轉訓爲買徵僨見司市賣僨見司市賈人賈師與貴僨見賈師飾行僨慝見胥師義若鬻出亓如賈用不售與賈害賈余餘勇沽酒市脯與求善賈而沽諸義各有當耳沽即賈之叚借

釋齍

粢盛之齍周禮作齍左國公穀孟子作粢今經傳中粢皆訛爲粢粢乃粢資之或字耳詩經作齊又作齋又作齍見苍茨釋文今禮記不釋文齋誤齋作粢郊特牲祭統又作齊又作齍祭義祭統其作齋者曰齍本實穀器因引伸之謂其穀爲齍也其作粢者目粢爲稷別號而稷實穀長故即目概六穀也段氏云周禮齍字注多作粢齍粢古今字其作齊者齊即齍之省俗其作齋者齋乃粢之本字也禹廟殘碑作資蓋又目與同俗別目其穀言則曰齍目實於器言則曰盛經傳中或渾言之或析言之又或互言之

射有物志解

凡禮射習射足所履有位焉厥名爲物手所挾有矢焉厥名爲志物之制左爲下右爲上其畫之則若丹若墨而一從一橫也其設之則兩楹之間而於序當棟於堂當楣也其從畫則長三尺其橫畫則長尺二寸而左右從畫相法則容六尺也以上纂儀禮鄉射大射兩篇注疏及諸家圖說其謂之物何也曰物事也本鄭注言射者行事於此凡進退周旋皆無忘所有事也物類也言射者於此類聚一左一右當共勉爲君子之類也此物之義也志之制特異乎鏃據爾雅鏃矢金鏃翦羽志矢則骨鏃不翦羽蓋鏃矢即周禮所諸用諸近射田獵者見夏官司弓矢志矢即周禮所謂用諸散射者鄭氏注司弓矢謂恆矢之

屬飾所謂志其用各別故其制迥殊也書盤庚云若射之有志蓋亦指此本鄭氏儀禮既夕記注若儀禮既夕記云志矢一乘軒輖中短衛則以明器而稍變其制者也明器之志無鏃故軒輖中鄭氏乃援以解有鏃之志蓋失之其謂之志何也曰志志也言此矢能中不能深入君子不務深入惟志在中也志擬也本既夕記鄭注言執此必自擬度爲君父則曰君父之鵠自擬爲臣子則以臣子之鵠自擬也此志之義也

去國三世爵祿有列於朝出入有詔於國若兄弟宗族猶存則反告於宗後去國三世爵祿無列於朝出入無詔於國惟興之日從新國之法

疑此處有錯簡若兄弟宗族二句當在無詔於國下唯興之日上言去國三世而爵祿有列於朝則出入有詔於國去國三世而爵祿無列於朝則出入無詔於國雖無詔於國若兄弟宗族猶存則猶反告於宗後惟興之日乃從新國之法耳若如今本既爵祿有列於朝其兄弟宗族猶存何消說既出入有詔於國其反告於宗後又何待言乎鄭注孔疏兄弟宗族二句亦直指無祿無詔者說但未說明錯簡於文勢尚未見自然耳

曲禮腯肥本作腞說

案腯鄭本蓋元作腞（腞見郭氏方言注蓋卽腯之別體集韻十一沒亦云腯或作腞）故注云腞亦肥也春秋傳作腯腯充貌也陸本亦元作腞故音義出腞肥云徒忽反注同（指注腞亦肥腞字）本或作豚復出作腯云徒忽反此經腞肥字作腞猶玉藻圂腞字作腞也腞肥之腞本或作豚猶圂腞之腞本又作豚也（集韻廿一混廿七恨亦皆云腞豚或作豚腞之爲豚容古文省借抑轉寫誤闕也）然則今本經注釋文何㠯一則曰豚曰腯肥一則曰腯亦肥也一則曰腯肥徒忽反曰腯肥腯亦肥腯字蓋涉作腯腯充貌之文而誤腯肥徒忽反腯字蓋又沿已誤經注之文而誤也（孔疏所據經注蓋已誤同今本）若原本卽如是則鄭注春秋傳云云何謂而釋文作腯一音抑何

贅設乃爾耶

菆塗龍輴說

案菆說文訓麻蒸引伸之亦爲蒲藉儀禮既夕云御以蒲菆是也蒲菆善者材中笴故引伸之又爲矢偁宣十二年左氏傳云左射以菆是也此菆塗龍輴別出一義據陸氏釋文才官反讀菆如欑蓋㠯菆即欑之假據喪大記注欑猶菆也釋文才工反讀菆如叢蓋又㠯菆即叢之假㠯菆爲叢之假其證有二喪大記注菆字陸所見本亦作叢證一也公羊僖三十三年取叢陸本作菆而唐石經以下皆作叢證二也㠯菆爲欑之假其證有三檀弓下注所謂菆塗龍輴即據此經而陸本菆作欑證一也又注菆置西序正義謂是喪大記文而今喪大記菆作欑證二也穀梁僖

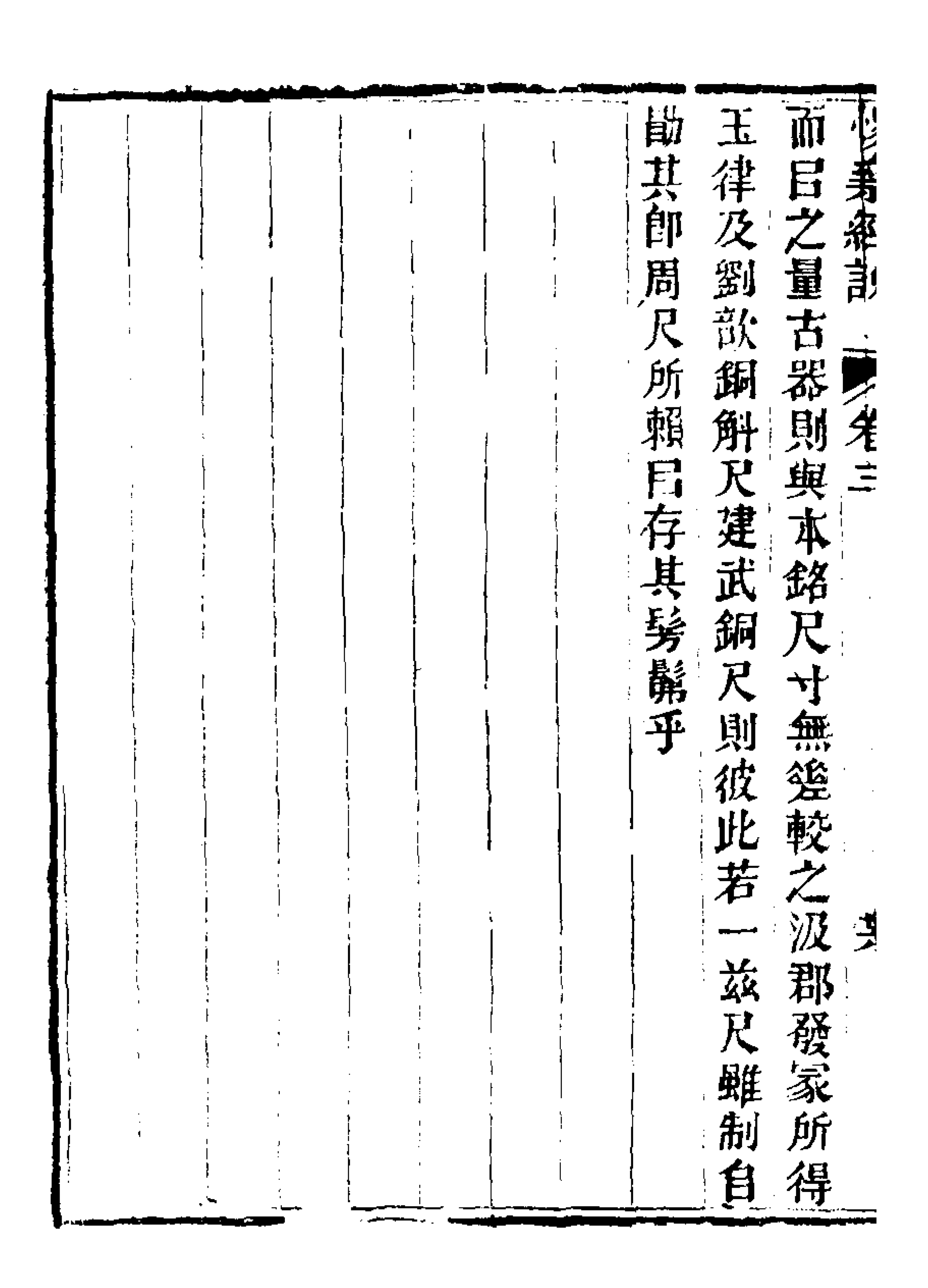
九年傳注欑木陸本作菆又作欑證三也然則欑也叢也於菆果皆可假乎曰菆取聲叢亦取聲欑則贊聲叢與菆音既通而義亦通假之自可欑與菆義雖通而音不通假之則嫌奪倫矣然則釋文前後二反前固失之後其遂得之乎曰失則均失耳前之失失在誤讀菆字後之失失不在誤讀菆字而實由誤讀叢字夫取聲本與芻聲婁聲爲近故叢可假菆菆亦可假騶而菆叢與鄒婁樓又皆可互假檀弓之曰菆爲叢也亦猶儀禮古文之曰騶爲菆也亦猶公羊之菆叢錯出且本或作鄒而左與穀又一作婁一作樓也凡皆曰其讀之相似也

周尺度考

自古聖王制度損益不無互殊而積寸成尺要皆㠯十爲節質之經則布指知寸布手知尺孔子明言之徵之史則十分爲寸十寸爲尺班志明言之卽旁參諸子若淮南若說苑若孫子算術或起度於粟或起度於絲與大戴之指漢書之黍說不必盡符而十寸之制諸家卒無㠯易其爲古聖所通行蓋斷然矣且是制之通行於周尤有明徵考工記玉人璧羨度尺㠯爲度與典瑞璧羨起度之法適合而上文明云鎭圭尺有二寸桓圭九寸是度尺之尺卽尺二寸之尺而尺二寸之尺乃十寸之尺較然可見此其證之見於禮書也說文云人手卻十分動脈爲寸口十寸爲

尺又云周制寸尺咫尋常仞諸度皆㠯人體爲法是十寸之尺卽法人體之尺而法人體之尺正周制之尺更的然無疑此其證之見於漢儒也自蔡邕獨斷創爲殷九寸周八寸之說於是爲之惑者或據其說㠯解王制或援其說㠯解孟子或參取其說㠯解典瑞玉人試思殷正十二月律中大呂大呂非九數殷尺何㠯獨取乎九周正十一月律中黃鐘黃鐘之數乃是九九周尺何㠯反取乎八且孟子與王制畝數參差其義本難臆斷卽欲通㠯尺之大小亦祇得疑其寸制視前代而較狹詎得徑指其寸數視前代而遞減況周尺八寸係戰國亂法者之誣鄭氏注王制已顯斥之典瑞玉人璧羨鄭氏注一則㠯廣徑八寸與袤

一尺別言之一則㠯袤一尺與廣狹焉別言之初未嘗謂廣八寸亦係周尺信如范氏陳氏薛氏易氏李氏諸解周尺有十寸又有八寸忽長忽短惑衆實甚周先王之智無乃反出胡瑗下而王人諸尺或專指十寸或兼指八寸揆之文法亦豈容參錯乃爾然則咫爲周尺說文何㠯亦備一解曰此解蓋係傳寫之誤咫與尺兩數判然左傳天威不違顏咫尺未有可解爲不違顏尺尺者說文既㠯十寸爲周尺與咫對舉復㠯八寸爲周尺與咫相混許氏意取正名決不雜亂至此然則周尺既的係十寸其遺制猶有存焉者乎曰晉泰始中荀勖依周禮制律尺爲晉前尺祖沖之嘗傳之雖鑄律聲高貽譏阮咸未必果同周初法物



而吕之量古器則與本銘尺寸無毫釐之汲郡發冢所得玉律及劉歆銅斛尺建武銅尺則彼此若一茲尺雖制自勗其郎周尺所賴吕存其髣髴乎

問禮養老有四大饗有三釋奠有六云何

養老之禮皇氏㠯爲所養有四一三老五更二死政之老三致仕之老四庶人之老崔氏㠯爲歲養之有四春夏秋冬皆行之天子視學之時竊謂皇說㠯未可據庶人之老詎學校中所能徧養雖引戶校年未始非善養之之實政而猥與養老更等竝列之養老之禮無乃儗不於倫死政之老固王者所宜加意要其養之亦不過如周禮所云遺人掌門關委積㠯養老孤司門㠯其財養死政之老孤而已夫豈必隆而禮之學校之中其㠯致仕之老與三老五更更端別舉亦覺舛而無當三老五更必別出致仕之老之外耶然則所養之老果何指曰觀王制歷敘四代禮皆

以養國老養庶老立說先王所養大約不外斯二者然則斯二者果於何取之曰卽取之皇氏所謂致仕之老國老其取之致仕之公卿大夫乎庶老其取之致仕之上中下士乎上中下士統名庶老而公卿大夫之爲國老者則特推其尤而目以三老五更樂記祭義所謂食三老五更於大學是也庶老之養或卽主以司徒而國老之養則天子身親焉文王世子所謂適東序設三老五更羣老之席位樂記祭義所謂天子袒而割牲執醬而饋執爵而酳是也然則歲凡四養崔說其信然乎曰否凡養老必釋奠凡釋奠必有合月令云仲春命樂正習舞天子親往視之則養老必於仲春矣又云季春擇吉日大合樂天子親往視之

則養老必於季春矣大戴記保傅篇云春秋入學坐國老
執醬而親饋之則養老之禮秋與春並舉矣要而言之亦
歲有三而已大饗之禮秦氏通考目凡饗賓客與王饗諸
侯諸侯相饗並列爲三竊謂凡饗賓客可名爲饗未有可
名大饗者無論所引獻子宣子二饗於大饗絕無干涉卽
管仲見饗於王亦天子之饗侯國大夫耳其得擬之王饗
諸侯乎周公見饗於魯亦諸侯之饗王國大夫耳其得擬
之諸侯相饗乎然則大饗之禮將惟有二者而已乎曰二
者乃其禮之施於人進而上焉更有其禮之致於神者禮
施於人則目饗諸侯爲重而諸侯相饗次之禮施於神則
目王饗帝爲會而王饗先王次之徵之禮經如周禮司几

筵所云大饗射大司樂所云大饗不入牲大師小師所云大饗亦如之禮記郊特牲所云大饗尚腶脩而已凡皆饗諸侯禮也郊特牲所云大饗君三重席而酢仲尼燕居所云大饗有四坊記所云大饗廢夫人之禮凡皆諸侯相饗禮也外此若曲禮之大饗不問卜雜記之大饗卷三牲之俎則可屬之饗諸侯亦可屬之諸侯相饗是則二者之並稱大饗明矣而饗帝之禮見月令則曰季秋大饗帝饗先王之禮見禮器則曰大饗其王事曰一獻之禮不足以大饗而且郊血大饗腥見禮器又見郊特牲大饗尚元酒俎腥魚見樂記又見大戴禮斯又禮之可屬饗帝亦可屬饗先王者也二者之並稱大饗益明矣然則方氏以雜記大

饗繫之凡賓客鄭氏曰曲禮大饗繫之祭五帝呂氏又改爲南北郊得無皆失其義乎曰然雜記大饗訓饗諸侯及諸侯相饗皆可通何曰知其必爲凡賓客南北郊名禋祀五帝名大旅孔子明分大饗大旅饗帝爲三等何得混而無別且明王祀天地神明無非卜筮之用何曰云不問卜耶釋奠之禮熊氏曰始立學釋奠四時釋奠及王制師還釋奠敘而爲六其說自無可議但師還旣變出非常立學亦事由創造二者皆非每歲通行之禮其每歲通行者惟四時而巳然則外此亦有通行者乎曰有凡養老必先釋奠天子養老歲凡三則天子釋奠亦歲有三三者奠出天子與四時奠自學官不嫌所奠互異者四時意主設教故

所奠必於先師三者意在優養故所奠必於先老義各有當猶之立學事重而體尊所奠必及先聖常時事輕而儀殺所奠祇及先師禮各有差也若夫周禮甸祝之舍奠則施之祖禰大祝之舍奠則施之山川廟社斯其禮又有出於學中釋奠之外者矣

周立四郊小學攷

周人於四郊皆立小學其學皆爲虞庠禮記王制所謂虞庠在國之四郊（亦見內則）是也今通行王制本作虞庠在國之西郊蓋皆仍孔本之誤（內則誤同）孔本此句誤作西郊故正義中釋注亦誤其前正義所云周則大學在國小學在西郊下文具也正指周人養國老句及此句言之或據宋十行注疏本謂前正義元作四郊孔本此句或亦作四郊其說非是觀其疏文王世子則云周以虞庠爲小學在西郊疏樂記則云周立虞庠之學於西郊疏祭義則直引王制虞庠在國之西郊益見孔本此句實誤作西郊也（孔氏疏祭義西學又有一條云自有虞庠爲小學設置於四郊蓋只是憑空依注生義故與上疏西學所引王制自相抵捂而有不暇顧

耳自誤本流傳沿襲不已遂令四郊小學之制於經竟無的證今案鄭注元本解此句云周立小學於四郊是鄭氏所據王制本元作四郊也今本注與經同作西郊蓋後人依正義改之若鄭本元如此則日注中文法拼之亦小學也下只須云皆在西郊或云西序亦在西郊足何煩贅設兩語謂西序在西郊周立小學於西郊乎且鄭於祭義四學訓周郊之虞庠正本王制為說若王制經注作西郊祭義注何乃乖謬至此或又疑經作西郊注始作四郊則注當先正之云西郊宜作四郊何得突然漫自立說令經注全不相蒙乎祭義正義引皇氏云四郊皆有虞庠是皇氏所據王制本亦作四郊也後魏劉芳表見魏書及北史劉芳傳引王制虞庠在國之四郊又引王肅天子四郊有學之說是王氏劉氏所據王制本皆作四郊也內則亦並作四郊自不待言經文確然可徵如此小學之立於四郊又何疑乎

合巹而酳巹字从己說巹石經作巹岳本十行本古靖本同陳氏集說本同集韻禮部韻畧韻會同通志堂釋文作巹儀禮同衛氏集說本同閩本監本毛本同巹卽廣韻巹字

案合巹字作巹始唐石經佀較作巹之本爲可據其實巹卽巹之俗譌觀說文己部有巹巴部無巹可見且徵之釋文於此經則曰字林以此巹爲警身有所承說文云讀若赤爲几几是陸氏所據禮記本元作巹不作巹也於士昏禮則曰字林以此巹爲警身所奉之警是陸氏所據儀禮本亦作巹不作巹也或疑合巹字說文本作𧯷从豆訓蠡也其从己之巹據說文及字林玉篇等書皆與合𧯷義無涉陸本得無有誤曰字書多載本字義故𧯷巹各不相混古經多借同音字故𧯷巹不妨相通巹卽讀爲𧯷可也陸

本固自不誤段氏說文注云菶从丞聲蓬从逢聲故同音假借

孝經說卷四

惠安孫經世

孝弟也者其爲人之本與解

此二句語本明白自程子滯看爲字反覆論辯反滋疑竇平心論之仁爲孝弟之本本文初無此意本文孝弟爲仁之本乃是就仁之用說自親親以及仁民愛物皆仁也而仁民愛物乃仁之末親親則仁之本也譬之木然自根以及枝葉皆木也而枝葉乃木之末根則木之本也朱子云如木有根有榦有枝葉親親是根仁民是榦愛物是枝葉若如程子說則推之於木亦將曰根是木之一端謂之樹木之本則可謂是木之本則不可乎自來諸講惟梁皇氏義疏孝是仁之本一句語意最清後漢書載延叔堅論謂孝在事親仁施品物仁人之有孝猶四體之有心腹枝葉之有本根語意亦約畧近是

但專目仁民愛物解仁字猶未免得失參半耳其日目孝弟解本目仁釋道於通節脈理亦有體會讀此覺後儒聚訟紛紛皆可置之不論矣

或曰程朱皆目爲仁爲行仁子獨背而從皇疍皇氏學識果出程朱上乎曰皇氏學識固遠不及程朱但程朱之說亦未盡爲定論觀朱子所著書不盡從程子而其注與語錄又不盡合語錄中又往往前後互異可見況證目他經孝弟是仁之本更有確然無疑者孝經不云乎夫孝德之本也曾孝爲德之本而不可謂是仁之本乎孟子不云乎仁之實事親是也曾事親爲仁之實而不可謂是仁之本乎目孔孟解有子程朱可作當亦心許耳

論語始作謂金奏解

論語始作自何解皇疏而下皆無確義此句既誤故下翕如因之而誤從之亦無著落惟康成鄭氏注云始作謂金奏孔氏疏鄭氏詩小大、雅譜賈氏疏周禮十、司樂皆當引之自何解翕行而鄭注載遺非賴有二疏後人幾不復知鄭氏自先解矣解最了當蓋凡作樂必先奏金鄭氏注周禮鎛師云金奏擊金以為奏樂之節金謂鐘及鎛作卽奏也始卽始以金也周禮左國言金奏論語言始作義非有二也惟始作卽金奏故下翕如鄭訓變動貌與下八音句皆見釋文言金奏之聲由靜而動也從之鄭謂八音皆作言金奏之後繼及衆音也然則鄭注金奏與孟子金聲將毋同乎曰同金聲云者以其樂集大成而此聲乃大成所由啟金奏云者亦以其樂具八音賈氏疏周禮鎛師云金奏之樂卽八音是也而此奏實

八音之開先總之皆即論語始作之義耳

或問金奏時更有他音否曰觀周禮鼓人曰晉鼓鼓金奏鐘師曰鐘鼓奏九夏鎛師掌金奏之鼓鄭注謂主擊晉鼓以奏其鐘鎛及鄭氏注儀禮燕禮奏肆夏云以鐘鎛播之鼓磬應之所謂金奏也是金奏時兼有鼓及磬也金奏時亦有人聲否曰觀孔氏疏襄四年左傳金奏肆夏云此晉人作樂先歌肆夏疏襄十一年傳歌鐘二肆云歌必先金奏故鐘以歌名疏鄭氏詩譜歌肆夏云金奏肆夏亦歌之是金奏時兼有歌也兼有歌兼有鼓磬何以獨名金奏始作樂所主惟金故特以金奏言也

與之庾解

包氏注論語訓庾爲十六斗杜氏注左傳昭二十六年賈氏疏儀禮聘禮記聘禮並同此說姜氏上均嘗據考工記庾實二觳之文歷辨其非戴氏東原亦謂所益不得過於所與與之庾是於釜外更益二斗四升此解似於情事爲合或疑㮚氏爲量煎金錫爲之而陶人之庾乃是瓦器大抵用之㠯盛未必用之爲量左傳正義云陶人所作庾今甕之類非量器也似不得云卽論語之庾然論語之庾與陶人之庾其名既同其實當亦不異鄭氏注攷工記亦云庾讀如與之庾之庾㠯瓦器推量器於義自可旁通視十六斗之訓絕無經典可據者不較爲近是耶

人不間於其父母昆弟之言解

漢書杜鄴傳曰昔曾子問從令之義孔子曰是何言與善閔子騫守禮不苟從親所行無非禮者故無可間也案此蓋以不字當無字說不與無義同故書洪範無偏無黨史記張釋之馮唐傳贊引作不偏不黨周官大司馬若師不功其義亦當爲無言閔子能諭親於道化及昆弟故其父母昆弟所行人咸韙之無有間之之言也此解與後漢書范升奏記注意同而以言字屬人不屬父母昆弟說似較長

如有王者必世而後仁解

細味如有二字此王者自是夫子因當日亂極而思治設一撥亂之王者非泛論古來爲治之王者也俗講皆將必世後仁說成王道無近功意微論無旨處夫舜禹之繼治世者而經文如有二字不幾贅設乎考漢書刑法志將此文列在善人章上一連敘去且解云言聖王承衰撥亂而起被民目德教變而化之必世然後仁道成焉可見此義確不可易漢人固已如是說也集註引程子周自文武云云亦是指撥亂者說

奡盪舟奡字古通作澆說

奡盪舟之奡即左傳生澆及豷之澆而左傳作澆論語作奡漢書古今人表亦作奡王逸注離騷羿澆事據左傳作澆復引論語作奡論語孔注皇疏敘生澆事史記正義引帝王世紀敘生澆事俱依論語作奡蓋奡澆聲近古通論語及諸傳注俗奡爲澆猶說文之俗敖爲澆也說文豕部引春秋傳之敖與夰部引論語之奡同視今本左傳之澆其歸則一而已矣

斯民也三代之所以直道而行也解

此節非徒自明無毀譽之故實爲當世目毀譽枉斯民者特地指出斯民之不可枉來（斯民不可枉者目是非自有其直枉他不得與民性本直意無干）蓋世之枉斯民者非不知有三代直道意目三代之道祇目行之三代之民非卽行之於斯民斯民旣非三代之民何必行目三代之道耳故夫子謂民之不可枉無古今之異斯民卽是三代所不敢枉之民（本文目斯民字引起三代之所字目直道而行歸三代之所字實從斯民看出）何容目枉道行之本文語意不過如是而已

自來講此節者或謂斯民卽三代行直道之民或專主三代行直道於民或謂三代行直道於民其民皆化於直道

斯民即其民尚有直道遺風或謂民性本直故三代不得不以直道行之斯民即三代以直道行之之民或謂當時皆謂人心不古直道難行故夫子謂民性之直今古所同三代之所以直道而行者即斯民諸說皆於本文斯民字看不清楚蓋斯字原對三代之時說何得舍卻此字但言三代行直道於民（信如此說本文何不云三代之於民也皆以直道而行也）民字即上節人字乃愛好愛惡之人非用好用惡之人何得謂斯民即三代行直道之民（直道原指好惡之公說與愛好愛惡者有何關涉且如其說本文何不只云斯民也三代之以直道而行也而漫加一所字乎）何得謂斯民尚有直道遺風何得論及民性之直將斯民字細細體認自見諸說之誤

稱諸異邦曰寡小君解

此句朱註未有明文自覺軒蔡氏引曲禮孔氏正義曰夫人自稱於諸侯爲說正義云古者諸侯相饗夫人亦出故得自稱是後講章家併爲一談牢不可破豈知孔氏特沿鄭氏之注注云謂饗來朝諸侯之時鄭氏祇依曲禮之文正有未可盡信者蓋夫人因君而尊亦當從君爲謙若夫人對諸侯自可稱爲寡小君將邦君對諸侯亦可自稱爲寡君乎且目本章文勢論之此句果係夫人自稱亦當連敘在小童下不當間曰邦人句隔斷語脈據白虎通嫁娶篇云稱諸異邦曰寡小君謂聘問兄弟之國及臣於他國稱之謙之辭也及皇疏邢疏此稱屬之邦人斷然無疑

衣錦尚絅節解

此節首引詩曰衣錦尚絅所謂衣錦蓋卽有德之謂者德故曰其文下文曰日章曰不厭曰文曰理皆從此生出所謂尚絅蓋卽不自著其德之謂不自著其德故曰惡文之著下文曰闇然曰淡曰簡曰溫皆承此說去合而觀之首言有德而不自著其德次言不自著其德而德自著朱註尚絅故闇然云云亦卽此意蓋已明明畫出成德模樣矣乃至此而始進求曰知遠之近知風之自知微之顯而始許爲可與入德不亦倒置之甚乎少讀是書每苦此處難接得去反覆曰思竊意此節而理曰上是統其德之始終而言其曰君子蓋包下數君子在內下至天下平乃要其終而言而此知遠曰下是引起下節之詞則原其始而言也

蓄此有年終用朱子章句旣合爲一節未敢擅爲截斷貽
譏妄作後閱李厚庵中庸章段任翼聖禮記章句皆於知
遠以下另爲一節乃歎前輩定識定力實先得我心焉

孔子曰德之流行速於置郵而傳命

趙氏舊注自且王者至此合爲一節最得孟子引言大意蓋且王者數句與上夏后殷周數句對看此二句緊接易爲飲食說下與上行仁政而王莫之能禦對看合之總是言其時之易與上言其勢之易對看語意本自明白後儒見集註本將此另爲一節遂別起話頭謂此是迴應前面文王之德德字豈知孔子之意或只就德論德孟子引孔子之意實因時而及德若如時講不將今全章語脈忽被橫風吹斷耶

逢蒙之逢當作逄說

案逢蒙學射於羿字當本爲逄蒙其證有八列子仲尼篇韓非子外儲說左上篇問辯篇淮南子原道篇史記漢書司馬相如傳楊子法言學行篇漢書敘傳王逸楚詞章句稱逄蒙竝作逢不作逄（司馬溫公注法言逢薄紅切）證一史記索隱漢書集注引孟子逢蒙史記集解文選註引吳越春秋逢蒙竝作逢不作逄證二漢書古今人表藝文志王褒傳稱逢門（集注云即逢蒙）鹽鐵論能言篇稱逢須（此亦即逢蒙）竝作逢不作逄證三莊子山木篇稱蓬蒙（陸氏釋文引司馬云逢蒙羿之弟子類篇蓬下注同隸釋引莊子作逢）呂氏春秋具備篇稱蠭蒙（高誘注羿弟子）荀子王霸篇正論篇呂氏春秋聽言篇史記龜策傳史記集解引劉歆七略

稱逢門楊倞注王霸篇云即逢蒙學射於羿並借用逢聲之字證四左傳國語周語下前後漢書古今人表逸民傳及漢魏石刻文諸稱逢某逢某者亦並作逢不作逄證五說文及玉篇辵部並有逢無逄顏氏干祿字書亦云逄俗逢正證六顏氏匡謬正俗謂逢姓蓋出逢蒙讀當如其本字不得混讀龐音別於逢遇妄爲釋訓證七洪氏隸釋謂漢儒尚借逢爲逢逢未必誤恐當讀爲鼉鼓逢逢之逢爾證八今孫氏音義朱子集註及諸字書韻書率从夅作逄讀薄紅切蓋沿郭氏佩觿之誤

少艾解

自來讀孟子者於此二字或疑其誤（僞孫疏）或改其字（淩晉之改爲少女）或別改爲稍止（孫氏示兒編）或爲差減（孫氏考古編）原其故皆以說文艾止有老也長也之訓故疑其無美好之義耳夫國策幼艾注明註明訓爲美楚詞幼艾王氏注亦釋以美好說文偶未之及自是說文之略處因此而疑其無美好之義不已疏歟顧美好之義國策楚詞所同而國策指男色（晉語好艾同）楚詞指女色意各有主未可混而爲一或謂孟子此處亦是以男色言（帨燭齋隨筆）試思好男色者惟邪淫之人乃爾非可盡概之凡人豈若女色之好人人皆然耶然則解孟子者專以楚詞爲證可也

伊尹放大甲放字不當改作教說

張惕菴翼註力辨伊尹無放大甲之事引孫氏示兒編爲證宋孫氏謂放當作教目篆文相近故譌張伯雨宋景濂皆深取其說蓋目此說於理爲順實足羽翼名教也顧就孟子書細玩之正有未敢必其然者請改放爲教於萬章篇猶略說得去推之盡心篇則於問答語意背失之矣孔子不云乎忠焉能勿誨而公孫丑乃曰其君不賢則固可教而孟子乃曰有伊尹之志則可無伊尹之志則篡其言毋乃欠通乎晴江翟氏又謂放之言實出戰國夫使伊尹未嘗放而戰國創言之孟子爲後世亂賊慮何不如北面朝舜之說直斥目齊東野人而第沾沾焉致嚴於其志乎

且放象之疑要湯之誣視此果孰重而孰輕孟子於彼則力辨之於此則姑置之蓋斷斷不然矣

五霸論

說者謂五霸有二一昆吾大彭豕韋齊桓晉文為三代五霸左傳所云五伯之霸是也一齊桓晉文秦穆宋襄楚莊為春秋五霸孟子所云五霸三王罪人是也竊以五霸一而已孟子五霸卽左傳五霸安得有二五霸既三王罪人孟子五霸正三代五霸安得獨指春秋或疑五霸不指春秋似不得言桓公為盛曰果爾五霸不兼三代又安得言三王罪人夫所謂霸者其權則託王命以制諸侯其術則假仁義以濟私欲其事則罪之魁亦功之首孟子以五霸為三王罪人復以今諸侯為五霸罪人誠以五霸固功過不相掩耳桓文遺蹟昭昭左國世無異議昆吾大彭豕韋

其所假仁義所著功罪雖莫得而詳而目鄭語夏伯商伯徵之其有命可託確然無疑班氏服氏應氏杜氏據此與桓文竝列爲五霸不誣矣若秦穆宋襄楚莊探其本既皆無可託之命而綜計生平一則雄長西戎未嘗主盟中夏一則執滕用鄫爲虐已甚會盂戮泓厥恥奚堪至猾夏僭王觀兵問鼎其罪更有不勝誅者而猥厠之桓文之間加目霸王之號抑何儗不於倫耶

或又疑五霸之名首見荀子荀與孟時代略等孟子五霸似當目荀子所稱爲斷曰闔閭與句踐皆目憤兵爲患中國闔閭之傷趾又與宋襄傷股前後一轍何霸之有且句踐滅吳事在孔子後而仲尼之門五尺羞稱其言亦出荀

子曰句踐充五霸是以孔子所不及見而指爲其徒所不稱也卽用荀子語荀子不且自病矛盾耶外之若顏師古郝京山或數及夫差或託始鄭莊置之不論可也

或又疑孟子曰摟伐罪五霸五霸宜專主春秋蓋春秋時秦穆宋襄楚莊紛紛職爭皆未嘗受命天子桓文雖嘗受命而未命時先已滅譚滅遂伐宋伐鄭入曹伐衞戰楚故孟子並謂之三王罪人若兼指三代則侯伯受命天子例得征伐昆吾受命仲康大彭豕韋受命祖乙事見竹書征伐乃其職耳何罪之有曰侯伯雖得征伐而擅興亦未始非罪若謂桓文罪在未受命豈擅興於未受命以前爲摟伐而受命以後卽非摟伐耶豈摟伐於未受命以前未免

有罪而[illegible]命目後即可告無罪耶

虎賁三千人解

虎賁三千之數議者紛紛有疑虎賁不得有三千者此主書序三百人之說謂據周官虎賁氏職不過虎士八百當伐殷時何緣竟有虎賁三千夫必目周官爲據微特虎賁三千可疑卽虎賁三百亦未可信何則周官爲天子之制武王時方爲諸侯未必先有是職卽有之其數亦當減之又減不應多至三百且據周官虎賁職主侍衞亦并非出征之士然則此所謂虎賁蓋止是當時軍士名目與周官虎賁名同而實則異其有三千固無可疑耳有疑三千之數既於車數不符亦於章意有礙者此亦主書序之說謂每車一兩目虎賁一人統之數適相當且準目司馬法一

車七十五人之數三百人所統已二萬二千五百人若加至三千不惟與三百兩之數大相懸絕而所統至二十二萬五千人孟子方將以焉用戰垂訓亦決不侈言其多至此按此所疑似亦有理但司馬法未必盡本王制者司馬法齊景公時司馬田穰苴善用兵作司馬法至六國時齊威王使大夫追論古兵法又作司馬法附穰苴於其中凡百五十篇而一兩統以一人之說又司馬法所無未免失之附會而欲執此以疑孟子惡乎可哉然則虎賁配車之法果何若其所統之數又果何若曰典籍無存此事本難臆斷必欲揣測其大概以司馬法車一乘甲士十人步卒二十人推之此司馬法中別條所言與前七十五人之說互異或者虎賁即是甲士每十人配車一兩數亦適合而所統纔九千人於焉用戰之意

亦更有關照此說殆庶幾乎其近之矣

或又謂孟子此處實有誤字觀墨子明鬼篇及風俗通義皇霸卷所言人數可見夫二書一言虎賁四百人一言虎賁八百人彼此已不免自相牴牾而謂足以難孟子乎且以他書攷之武王卒三千人革車三百乘戰國策嘗言之矣蘇秦說魏武王虎賁三千人簡車三百乘呂氏春秋嘗言之矣仲秋紀武王將素甲三千領與紂戰韓非子嘗言之矣與其執彼以疑孟子曷若取此以證孟子之爲得也耶

好名之人能讓千乘之國苟非其人簞食豆羹見於色解

集註曰好名之人爲矯情干譽將下其人另解作能輕富貴之人於本文其字似欠渾成且矯情干譽之人卽是非能輕富貴之人何必著一苟字再作傳語細玩通節文勢好名之人與苟非其人反對能讓千乘之國與簞食豆羹見於色反對其人自當指好名之人說如此方令本文其字有著落而苟字亦不得妥帖或疑好名自是不好字面若如此看恐於理有礙否曰孔子嘗言君子疾沒世而名不稱矣不稱旣可疾名何必不可好趙氏舊註云好不朽之名者輕讓千乘伯夷季札之類是也此說蓋得之矣

諸經裒字說

案諸經裒字本作褎亦本作捊裒本作褎其證有三易謙象傳裒多益寡唐石經作桌證一也詩常棣原隰裒矣宋本太平御覽五百一十四引作褎證二也爾雅釋詁裒聚也釋文云古字作褎證三也裒本作捊其證有五易裒多益寡釋文云鄭荀董蜀才作捊證一也詩原隰裒矣說文手部引作捊（此據楚金繫傳本）證二也玉篇手部引詩亦作捊證三也爾雅裒聚也釋文又云本或作桴桴即捊之譌證四也詩緜釋文於箋捊字下引爾雅聚也即據爾雅作捊之本證五也捊為裒之正字其字从手孚聲說文本訓引聚（此據玉篇今大小徐本及諸韻書皆誤引取）傳注義疏中有兼引聚為義者如

詩緜箋云捊聚壞土禮記禮運正義云吕手捊聚皆與說文引聚意合緜釋文引說文引取土緜正義引說文引取也皆卽引聚之誤是也有義不在引而在聚者如釋詁及常棣般殷武傳並云聚也是也有義在聚而引伸之爲眾者如釋詁與眾同訓般箋卽目眾爲解是也有義在引而引伸之爲取者如鄭荀董蜀才於易捊多云取也廣雅釋詁亦云捊取也是也裒爲捊之俗字其字从衣保省聲說文本訓衣博裾引伸之爲褒美爲褒賜其又俗爲裒聚爲褎眾爲褎取直目褎當捊則目此之保省聲卽彼之孚聲音近同原故義得相叚也裒乃褎之俗字蓋褎本作褎由褎而褎而褎而褎而裒皆目漸遷變其變而裒也變采爲

㐌猶之褎本从采而變从𤓰雖變也亦正也其變而衣之
變保爲保猶之𦃃本从保而變从保雖變也僅不失爲正
也其又變而褎也變古文保之省爲保猶之耇本从老省
而變从老雖變也抑猶未大遠乎正也至變而褎也曰褎
之省而變爲臼則於義無取直目之俗作而已矣俗作之
施於褎美褎賜一見漢逍橋碑之褎賢君一見禮記襍記
釋文之褎衣其俗爲褎聚褎衆褎取則經典觸目紛紛玉篇衣部廣韻下平聲十九皆誤曰褎爲褎聚正字集韻平聲四之十九又誤曰褎爲褎之或字而顧氏記
金石文字且轉曰石經褎多爲褎之誤焉習俗移人一至
此可勝慨哉
又案易褎多益寡釋文載弻鄭荀諸家捊取說又謂字書

作掊廣雅云掊減或疑二說不符其實減與取義合掊與捊字通蓋捊可僭裒亦可僭掊玉篇捊下引易掊多益寡云本亦作裒此裒亦當爲褎是其證也捊可訓取即可訓減取此而益彼則於彼有加而於此爲減其義非相反而實相成也

辯顏氏虙羲虙子賤俗說爲宓之說

案大皞號包犧[案說文引賈侍中說犧非古字古蓋只作羲]亦號虙羲包犧之號見易繫辭傳[釋文云犧字又作羲]有稱庖犧者虞氏易及列子黃帝篇說文解字敘也[玉篇序同]有稱炮犧者漢書律厤志[卷下]也虙羲之號見管子封禪篇史記封禪書漢書郊祀志五行志[兩見]敘傳[管氏輕重戊篇史記趙世家漢書司馬遷傳鄭氏詩譜並作虙戲]有稱宓戲者漢書藝文志及鄭氏禮記月令注[正義云宓或作密誤釋文云戲又作虧亦作犧又作羲]明堂位注[釋文云宓本又作虙宋十行本戲作羲]趙氏孟子梁惠王注也[漢書百官公卿表古今人表並作宓羲]有稱伏羲者史記自敘及白虎通號篇五經篇也[杜氏昭十七年左傳解某氏尚書序並作伏犧書正義云伏字或作宓釋文云伏古作虙犧本又作羲亦作戲孟氏易京氏易莊子人間世篇荀子成相篇漢書律厤志上杜氏僖廿一年左傳解並作

（伏戲莊子釋文云戲本又作羲亦作犧左傳釋文云戲本或作犧又作羲）折目古音宓虛說文並从必聲（段懋堂云虛古讀如密音與宓同）虛之亦作宓也蓋猶包之或作庖或作炮羲之或作犧或作戲皆目音同通用也（宓妃字離騷漢書司馬相如傳文選東京賦並作虛史記司馬相如傳文選上林甘泉羽獵諸賦又並作宓亦正目此小余目虛音爲誤非也）其又作伏則音轉而字因之變耳（段懋堂云如毛詩苾詩作後語之轉也案目轉音論虛宓亦可讀如伏月合一文宓音密又音服蓋得之師古汙漢書虛宓皆讀與伏亦未爲失但不當如明堂位音我目宓虛分音密伏耳）自黃門顏氏（家訓書證篇）據張揖孟康說目伏羲字古本作虛別名宓羲經史緯候所無乃皇甫氏沿俗之誤且證目漢碑謂伏生即虛子賤後虛子賤即宓羲後而俗字亦爲宓其誤正同厥後如顧氏野王（玉篇虛下云虛戲太昊也宓下無此說）陸氏德明張氏參（五經文字引語譯文云宓）

卽謂虙字譌爲宓顏氏師古漢書百官公卿表注謂宓本作虙轉寫訛謬張氏守節史記仲尼弟子傳正義引家訓郭氏忠恕佩觿呂虙賤作深宓爲非呂及說文繫傳虙下云古或用爲伏羲之伏宓下云古書虙字多作此訛廣韻呂虙犧虙子賤係一屋虙下不係五質宓下集韻虙下云古有虙犧氏亦姓宓不載此義等書皆沿襲此論奉爲科律韻會虙下云徐曰古或用爲伏羲字又姓有虙子賤或作宓案此較廣韻集韻爲勝抑知大皞之稱可虙可宓彼此無容偏廢而宓子賤之爲宓孔注集解引云子賤魯人弟子宓不齊皇本刑本同呂氏春秋具備篇云宓子賤治亶父淮南子泰族篇云宓子治亶父今本宓誤密史記仲尼弟子傳說苑政理篇漢書藝文志王肅家語弟子篇麻麻可據是難臆斷其誤耶

上巳爲十二支之巳說

上巳祓除徵之周禮女巫鄭注及韓詩薛君章句月令蔡氏章句其來已久俗說謂起自郭虞云女宋書禮志非之誠是但郭虞之說宋書及南齊書所述竝目上巳連綴上辰與西京雜記所稱上辰上巳一例則上巳巳字自來皆指十二支之巳風俗通云巳者祉也邪疾巳去祈分祉也亦其一證釋文音上巳爲祀韻會繫上巳於巳下固自不誤周氏癸辛襍識別目上巳爲戊巳之巳日知錄嘗辯其非何氏讀書記獨王其說亦知十二支中有上辰上巳之稱正猶十幹中有上丁上辛之目固未可執彼而非此耶

巳已本同字同音說

案辰巳之巳與旣巳已止之巳徵之說文古碑及淮南史漢釋名諸書本無二字亦本無二音音之同下逮韻補韻會等猶有能言之字之同則玉篇廣韻目降率遞相傳述此亦猶戊己之己卽人己之己固宜夫人而知者也至經典中巳與㠯多互用乃古經通俗常例正如不巳之別作不似似續之直讀巳續凡皆俗用同聲之文耳近世好異者或推周氏正譌餘波謂巳㠯互用之巳卽㠯之隸變而非辰巳之巳（依其說似已巳二文外別有不已不巳之巳字）旣巳已止字古元作㠯不作巳究其所本則目禮記檀弓鄭注明云㠯與巳字同也漢石經論語及說文引易巳俱作㠯也今攷鄭氏注

禮以得以爲得已箋詩斯干仍以已午爲既已正義於鄭箋猶未免誤看石經除徵子以乎外如學而爲政諸篇及詩陟岵未嘗不作已說文除遾下引易以事外如已下以下及邔下只下矣下諸解亦未嘗不作已韻會所據本遾下引易亦作已均之鄭說安見禮注可據而詩箋獨不可據均之石經說文安見偶一作以者足憑而他凡作已者舉不足憑抑推之从巳之字亦即緣已止生義如說文於祀則曰祭無已也釋名於祀與汜則皆曰巳也又何以解焉

說文解字假借攷

六書之有假借也本無其字而依聲託事後聖所爲治指事象形形聲會意轉注之窮而通其用於不窮者蓋舍是無由故令長一證許氏特偶舉㠯見例其實此例徧見於說文諸部固指不勝屈焉今攷諸部解語有言故爲故㠯爲或㠯爲者凡㠯明夫此之可借爲彼也如朋下云故㠯爲朋黨字烏下云故㠯爲烏呼來下云故爲行來之來韋下云故借㠯爲皮韋卥下云故因㠯爲東西之西聲下云或㠯爲首聲止下云故㠯止爲足是也而啇之爲啇夫能之爲能傑州之爲九州㠯及子之借㠯偁人勿之借㠯偁遽不肖之借㠯偁不佀其先視此也有言書㠯爲古文㠯

爲籀文㠯爲者凡㠯明夫偕此爲彼之淵源自古也如鼓下云周書㠯爲討屮下云古文㠯爲艸字疋下云古文㠯爲詩大雅字亦㠯爲足字詖下云古文㠯爲頗字臤下云古文㠯爲賢字𠱠下云古文㠯爲醜字丂下云古文㠯爲丂字又㠯爲巧字哥下云古文㠯爲歌字㬎下云古文㠯爲顯字旅下云古文旅古文㠯爲魯衞之魯完下云古文㠯爲寬字攸下云古文㠯爲訓字臭下云古文㠯爲澤字汓下云古文或㠯爲沒字洒下云古文㠯爲灑埽字𠀃下云古文且又㠯爲几字臺下云廿古文㠯爲疾字鼎下云古文㠯貝爲鼎籀文㠯鼎爲貝爰下云籀文㠯爲車轅字是也而古文豕之卽爲古文亥篆文㕣之卽爲古文沇篆

文𦾘之即爲古文蔇籀文𦾓之即爲古文墉籀文𡕾之𦾏
爲古文得篆文𠧟之即爲古文𠊱籀文𡕾之即爲籀文蘫
㠯及周書之伯𩐧爲古文冏商書之𠂤𡿺古文作由視此
也有言史篇㠯爲杜林㠯爲楊雄㠯爲賈侍中㠯爲者凡
㠯明夫𠌥此爲彼之傳授有人也加姚下云史篇㠯爲姚
易也𠑹下云杜林㠯爲麒麟字構下云杜林㠯爲椽桷字
㝵下云杜林㠯爲貶損之𠬸𦉍下云杜林㠯爲竹筥楊雄
㠯爲蒲器𨍭下云楊雄杜林皆㠯爲軺車輪斡厄下云賈
侍中㠯爲厄裹也亞下云賈侍中㠯爲次弟也是也而𡛺
爲醜𧆑爲𧅊根𣗳爲椅㘸爲法度𧑍蹢爲足垢𥣬𥤛𥢐爲
木名之各本諸杜賈㠯及𤕦爲𤣠獸之出自歐陽喬虞爲

封豕之屬之出自司馬相如䙳此也有言亦如是亦如此
者凡㠯明夫彼之義不同此而亦偕此㠯爲之也如塌下
云虞書堋淫于家亦如是鎬下云武王所都在長安西上
林苑中字亦如此墟下云闕墟亦如此是也而虞書𦯣字
之郎偕目少精之眊丹朱字之郎偕純亦之絑視此也有
言或說一說或曰一曰者凡目明夫偕此爲彼之自成一
義也如皀下云或說一粒也我下云或說頃頓也凶下云
或說𧗿薄也澥下云一說郎澥谷也㬎下云或曰拳勇字
䝨下云或曰古貨字覇下云或曰早霜也巴下云或曰食
象它娃下云或曰吳楚之閒謂好娃䠂下云或曰㧞𠦃百
斤屮又爲䠂隹下云一曰鶚字解下云一曰解廌獸也奇

下云一曰不耦摅下云一曰師子衺下云一曰南北曰衺
䍃下云一曰隴西謂犬子爲猶意下云一曰十萬曰意滿
下云一曰半漸也沾下云一曰益也潛下云一曰藏爲潛
鮞下云一曰虞書雉鮞鰤下云一曰魚之美者東海之鰤
翬下云一曰伊雒而南雉五采皆備曰翬是也而他凡本
義後别出一義視此也有言一曰而復引經傳目實之者
凡目明夫某之㫖義當屬之某而非可概爲施也如假下
云一曰至也而引虞書假于上下詢下云一曰匠也而引
逸周書詢匠濟下云一曰露皃而引詩零露濟兮鎛下云
一曰田器而引詩庤乃錢鎛麓下云一曰林屬於山爲麓
而引春秋傳沙麓崩婐下云一曰女侍曰婐而引孟子舜

爲天子二女媟是也而附婁之婁之爲小土山而證曰春秋傳附婁無松柏親此也有別引經傳而特申其說爲某者凡曰明夫某之見某乃其俗義而無容與本義混也如堲下引虞書龍朕堲讒說殄行而云堲疾惡也桔下引虞書惟箘簬桔而云木名也圛下引商書曰圛而云圛者升雲半有半無搯下引周書師乃搯而云搯者搯兵刃目習擊刺也貔下引詩獻其貔皮周書如虎如貔而云貔猛獸悆下引周書有疾不悆而云悆喜也莧下引周書布重莧席而云纖蒻席也戔下引周書戔戔而云巧言斁下引詩服之無斁而云斁厭也庮下引周禮牛夜鳴則庮而云臭如朽木禕下引周禮王后之服禕衣而云謂畫袍皋下引

周禮詔來鼓皋舞而云皋告之也麗下引禮麗皮納聘而
云鹿皮也雖下引春秋傳盟于雖而云雖地名楞下引
春秋傳歲在元楞而云楞虛也嫣下引春秋傳嫣馬百駟
而云畫馬也斛下引爾雅斛謂之疀而云古田器也嬃下
引楚詞女嬃之嬋媛而云賈侍中說楚人謂姊爲嬃是也
而易実如其來如之卽爲去周禮柔皮之工鮑氏之卽爲
鞄目及虎竊毛爲虦苗之竊之義取諸淺視此也凡此皆
明言假偺也抑有不明言假偺而可彼此參互而得之者
如忼忼慨也而引易忼龍有悔則曰忼亢聲同而偺之也
黷握持垢也而引易再三黷則曰黷嬻聲同而偺之也緜
緜屬也而引虞書緜類于上帝則曰緜隸聲同而偺之也

殛殊也而引虞書殛鯀于羽山則㠯殛極聲同而借之也繪會五采繡也而引虞書山龍華蟲作繪論語繪事後素則㠯繪繢聲同而借之也戚戉也而引商書率籲衆戚則㠯戚慽聲同而借之也灺火炎也而引商書予亦灺謀則㠯灺拙聲同而借之也敀人姓也而引商書無有作敀則㠯敀好聲同而借之也狟犬行也而引周書尚狟狟則㠯狟桓聲同而借之也辥法也而引周書我之不辥則㠯辥避聲同而借之也嫋婦人妊身也而引周書至于嫋婦則㠯嫋屬聲同而借之也㬎㬎䧢也而引周書畏于民㬎則㠯㬎僭聲同而借之也䀹目氐視也而引周書武王惟䀹則㠯䀹冒聲同而借之也敀迮也而引周書常敀常任[illegible]

目詖伯聲同而偕之也詖問也而引周書勿以詖人則目
厱憸聲同而偕之也宋臧也而引周書陳宋赤刀則目宋
貫聲同而偕之也緢旄絲也而引周書惟緢有稽則目緢
貎聲同而偕之也俔宗也而引逸周書目俔伯攵則目俔
涵聲同而偕之也芼艸覆蔓也而引詩左右芼之則目芼
睍聲同而偕之也夃市買多得也而引詩我夃酌彼金罍
則目夃姑聲同而偕之也晤明也而引詩晤辟有摽則目
眙䁝聲同而偕之也䁝目相戲也而引詩䁝婉之求則目
睽晏聲同而偕之也耽耳大垂也而引詩士之耽兮則目
眈媅聲同而偕之也瞏目驚視也而引詩獨行瞏瞏則目
瞏酌聲同而偕之也媕含怒也而引詩碩大且媕則目媕

儠聲同而借之也俟大也而引詩伾伾俟俟則目俟騃聲同而借之也[田差]殘薉田也而引詩天方薦瘥則目[田差]瘥聲同而借之也熯乾皃也而引詩我孔熯矣則目熯戁聲同而借之也侗大皃也而引詩神罔時恫則目侗恫聲同而借之也矉恨張目也而引詩國步斯矉則目矉頻聲同而借之也伎與也而引詩鞫人伎忒則目伎忮聲同而借之也戩滅也而引詩實始戩商則目戩翦聲同而借之也揫束也而引詩百祿是揫則目揫揂聲同而借之也坺一臿土也而引詩武王載坺則目坺旆聲同而借之也鱢鮏臭也而引周禮膳膏鱢則目鱢臊聲同而借之也幦髤布也而引周禮駹車犬幦則目幦幭聲同而借之也款艸皃也

而引周禮轂雖獘不藃則曰歊槁聲同而借之也僟精謹也而引明堂月令數將僟終則曰僟幾聲同而借之也䵒黏也而引春秋傳不義不䵒則曰䵒暱聲同而借之也迋往也而引春秋傳子無我迋則曰迋誑聲同而借之也旣小食也而引論語不使勝食旣則曰旣气聲同而借之也袉裾也而引論語朝服袉紳則曰袉拕聲同而借之也謜徐語也而引孟子故謜謜而來則曰謜原聲同而借之也徥行皃也而引爾雅徥則也則曰徥是聲同而借之也是則由上下文互推焉而可得者也又如吝下引易曰往吝遴下復引作遴則曰知遴即吝之借也欜下引易重門擊欜㯤下復引作㯤則曰知㯤即欜之借也駒下引易爲駒

顈的下復引作的則目知的卽馰之俗也枖下引詩桃之
枖枖妖下復引作妖則目知枖卽枖之俗也汜下詩江有
汜洍下復引作洍則目知洍卽汜之俗也姣下引詩靜女
其姣袾下復引作袾則目知袾卽姣之俗也褻下引詩是
褻袢也紲下復引作紲則目知紲卽褻之俗也薈下引詩
薈兮蔚兮嬒下復引作嬒則目知嬒卽薈之俗也躓下引
詩載躓其尾疐下復引作疐則目知疐卽躓之俗也僊下
引詩屢舞僊僊岁下復引作岁則目知岁卽僊之俗也岁
下引詩岁兮逄兮逄下復引作挑則目知挑卽岁之俗也
麽下引詩麽彼淮夷覺下復引作癀則目知癀卽麽之俗
也艴下引論語色艴如也𢁛下復引作孛則目知孛卽艴

之僭也嬛下引春秋傳嬛嬛在疚宊下復引詩作宊忨下引春秋傳忨歲而㵣日翫下復引作翫作愒則㠯知宊卽疚之僭翫與愒卽忨與㵣之僭也𨛫下引商書西伯戡𨛫𢦟下復引作黎㲦下引虞書鳥獸㲦髦褎下復引作褎作毛逑下引虞書旁逑孱功僝下復引作救作僝則㠯知黎卽𨛫之僭褎卽㲦之僭救卽逑之僭而髦與孱又卽毛與僝之僭也是則由前後文互勘焉而可得者也又如匪佀竹匧器也而𡟯下引易匪寇婚𡟯則㠯知匪之可僭為非也栝檃也而栝下引夏書杶榦栝柏則㠯知栝之可僭為檜也緐馬髦飾也而𣡗下引商書庶艸緐𣡗則㠯知緐之可僭為蕃也后繼體君也而詞下引周書在后之詞則㠯

知后之可借爲後也宿止也而詫下引周書王三宿三祭三詫則㠯知宿之可借爲肅也猗犗犬也而詔下引周書詔詔猗則㠯知猗之可借爲兮也爪丮也而豲下引逸周書豲有爪則㠯知爪之可借爲叉也輖重也而惄下引詩惄如輖飢則㠯知輖之可借爲翰也兩二十四銖也而髧下引詩紞彼兩髦則㠯知兩之可借爲㒳也施旗皃也而罛下引詩施罛濊濊則㠯知施之可借爲攱也𣵽溉灌也而軜下引詩𣵽㠯觼軜則㠯知𣵽之可借爲鋈也棘小棗也而臠下引詩棘人臠臠則㠯知棘之可借爲亟也納絲溼納納也而䑲下引詩納于䑲陰則㠯知納之可借爲內也覛睹也而佻下引詩視民不佻則㠯知覛之可借爲示

也夢不明也而牧下引詩牧人乃夢則曰知夢之可借爲㝱也巨規巨也而業下引詩巨業維樅則曰知巨之可借爲虡也革獸皮去毛也而瑲下引詩鞗革有瑲則曰知革之可借爲勒也朱赤心木也而綅下引詩貝冑朱綅則曰知朱之可借爲絑也咊相應也而龢下引詩亦有和龢則曰知和之可借爲盉也萌艸芽也而耡下引周禮曰興耡利萌則曰知萌之可借爲氓也率捕鳥畢也而旗下引周禮率都建旗則曰知率之可借爲衛也洗洒足也而觶下引周禮一人洗舉觶則曰知洗之可借爲洒也孽庶子也而蘁下引春秋傳蘁利生孽則曰知孽之可借爲蠥也遂亡也而痁下引春秋傳齊侯疥遂痁則曰知遂之可借爲

家也燕元鳥也而曬下引春秋傳私降曬燕則曰知燕之
可僭爲宴也瀆溝也而慣下引春秋傳慣瀆鬼神則曰知
瀆之可僭爲嬻也俠俜也而廖下引春秋國語俠溝而廖
我則曰知俠之可僭爲夾也俌大通也而發下引論語不
有博奕者乎則曰博之可僭爲簙也荷扶渠葉也而蓧下
引論語以杖荷蓧則曰知荷之可僭爲何也俾益也而避
下引虞書有能俾避則曰知俾之可僭曰言使也條小枝
也而紊下引商書有條而不紊則曰知條之可僭曰言理
也獻宗廟曰犬肥者獻也而劼下引周書劼毖殷獻臣則
曰知獻之可僭曰言賢也相省視也而勱下引周書勱相
我國家則曰知相之可僭言治也營宮也而挻下引逸周

書實元黃于匪則曰知實之可偕曰言盛也此止也而麗

下引詩得此戚施則曰知此之可偕曰言是也瑟庖犧所

作弦樂也而僩下引詩瑟兮僩兮則曰知瑟之可偕曰言

莊也如從隨也而蕣下引詩顏如蕣華則曰知如之可偕

曰言佔也盧飯器也而獢下引詩盧獢獢則曰知盧之可

偕曰言犬也孔通也而驖下引詩四驖孔阜則曰知孔之

可偕曰言甚也又手也而斨下引詩又缺我斨則曰知又

之可偕曰言復也佗負何也而厝下引詩佗山之石則曰

知佗之可偕曰言彼也胡牛顧垂也而虺下引詩胡爲虺

蜥則曰知胡之可偕曰言何也祇帛丹黃色也而攪下引

詩祇攪我心則曰知祇之可偕曰言適也蔿羌人所歛角

屠觱也而濫下引詩觱沸濫泉則㠯知觱之可借㠯言泉出也濟濟水也而楛下引詩榛楛濟濟則㠯知濟之可借㠯言衆多也莫日且冥也而藟下引詩莫莫葛藟則㠯知莫之可借㠯言茂盛也岐岐山也而嶷下引詩克岐克嶷則㠯知岐之可借㠯言有知也衮衮衣也而穮下引春秋傳是穮是衮則㠯知衮之可借㠯言雖本也榦築牆耑木也而楄下引春秋傳楄部薦榦則㠯知榦之可借㠯言骸骨也喙口也而[illegible]下引爾雅[illegible]謂之喙則㠯知喙之可借㠯言食臭也好美也肉胾肉也而瑗下引爾雅好倍肉謂之瑗則㠯好與肉之可借㠯言孔言邊也若釋菜也而[illegible]下引易夕惕若厲則㠯知若之借義爲相若也或邦也而

鞶下引易或錫之鞶帶則㠯知或之俗義為或然也畜田
畜也而牝下引易畜牝牛吉則㠯知畜之俗義為畜養也
節竹約也而巵下引易君子節飲食則㠯知節之俗義為
節制也參曑參星也而兩下引易參天兩地則㠯知參之俗
義為參兩也萬蟲也而暵下引易燥萬物者莫暵乎火則
㠯知萬之俗義為千萬也戲三軍之偏也而謔下引詩善
戲謔兮則㠯知戲之俗義為嬉戲也報當辠人也而瑤下
引詩報之㠯瓊瑤則㠯知報之俗義為施報也乾上出也
而鸝下引詩鸝其乾矣則㠯知乾之俗義為乾燥也獨犬
相得而鬥也而踽下引詩獨行踽踽則㠯知獨之俗義為
孤獨也宛屈草自覆也而坻下引詩宛在水中坻則㠯知

宛之俗義爲宛然也彼往有所加也而薾下引詩彼薾惟何則曰知彼之俗義爲彼此也去人相違也而螣下引詩去其螟螣則曰知去之俗義爲除去也終絿絲也而俶下引詩令終有俶則曰知終之俗義爲終始也縣繫也而旐下引周禮縣鄙建旐則曰知縣之俗義爲郡縣也獲獵所獲也而取下引周禮獲者取左耳則曰知獲之俗義爲捕獲也涂涂水也而溠下引春秋傳脩涂梁溠則曰知涂之俗義爲涂路也亝禾麥吐穗上平也而捷下引春秋傳亝人來獻戎捷則曰知亝之俗義爲亝等也爾麗爾也而茜下引春秋傳爾貢苞茅不入則曰知爾之俗義爲爾汝也雝雝𪆫也而巛下引春秋傳川雝爲澤則曰知雝之俗義

廱壅塞也㢉殿之大屋也而𡱝下引春秋傳晉人或曰廣
陊則曰知廣之俗義爲廣車也甲甲乙也而擐下引春秋
擐甲執兵則曰知甲之俗義爲甲冑也盛黍稷在器中也
而襺下引春秋傳盛夏重襺則曰知盛之俗義爲壯盛也
御使馬也而珠下引春秋國語珠足曰御火烖則曰知御
之俗義爲扞御也離離黃也而昃下引易曰昃之離仳下
引詩有女仳離覞下引爾雅覞髳弗離則曰知離之俗義
爲離明爲離別爲彌離也方併船也將帥也而圮下引虞
書方命圮族昌下引詩東方昌矣娠下引春秋傳后緡方
娠娍下引詩有娍方將彝下引周禮曰待祼將之禮掫下
引春秋傳賓將掫則曰知方之俗義爲方椉爲方位爲方

然將之借義爲將大爲將送爲將然也是則曰本文與旁見之文互證焉而可得者也凡此皆得之所引經傳也引經傳而外其借義多𡊮他字訓释中如於順言理卽曰見治玉之理之又爲順也於瘂言常卽曰下帬之常之又爲瘂也於喜言樂卽曰見音樂之樂之又爲喜也於通言逢卽曰見行不相遇之逢之又爲通也於親言至卽曰見鳥飛從高下至地之至之又爲親也於尊言布卽曰見枲織之布之又爲尊也於儉言約卽曰見約束之約之又爲儉也於可言肎卽曰見骨閒肉肎肎箸之肎之又爲可也於計言會卽曰見會合之會之又爲計也於詒言遺卽曰見遺亡之遺之又爲詒也於速言疾卽曰見疾病之疾之又

爲速也於俗言習卽㠯見數飛之習之又爲俗也於代言更卽㠯見更改之更之又爲代也於償言還卽㠯見還返之還之又爲償也於倆言鄉卽㠯見鄉黨之鄉之又爲倆也於儥言庸卽㠯見訓用之庸之又爲儥也於緣言純卽㠯見訓絲之純之又爲緣也於瓥言蠡卽㠯見蟲齧木中之蠡之又爲瓥也於相言臿卽㠯見舂去麥皮之臿之又爲相也於朩言豆卽㠯見古食肉器之豆之又爲朩也於注言灌卽㠯見灌水之灌之又爲注也於從言過卽㠯見過度之過之又爲從也於憎言惡卽㠯見過惡之惡之又爲憎也於諜言反間卽㠯見閒隙之閒之又爲諜也於候言司望卽㠯見司事之司之又爲候也於略言經略卽㠯

見纖從絲之經之叉爲略也於淺言不深卽㠯見深水之深之叉爲不淺也於暫言不久卽㠯見從後灸之之久之叉爲非暫也於忘言不識卽㠯見知識之識之叉爲不忘也於假言非眞卽㠯見僊人變形登天之眞之叉爲不假也於廷言𦩍中於覲言秋𦩍卽㠯見𦩍夕之𦩍之叉爲朝廷爲朝覲也於艱言難治於險言阻難於遞於踧言更易言平易卽㠯見鷬鳥之難之叉爲艱爲險蟖易之易之叉爲更爲平也於適於般皆言辟於任於堨皆言保於撥於討皆言治於儀於擬於過皆言度卽㠯見訓法之辟之叉爲適爲般訓養之保之叉爲任爲堨治水之治之叉爲撥爲討法制之度之叉爲擬爲過也凡若此類亦皆㠯本文

與㫄見之文互證焉而可得者也是又得之引經傳外也
要而論之假借則一而其例有正有變無其字而借而所
借皆同聲之字是則爲正有其字而借及所借非同聲之
字是則爲變說文於引古及襲用成語往往正變錯出至
自爲注義則概從其正閒或偶涉於變如爵下云酉所以
祭也借酉爲酒會下云曾益也借曾爲增㕯下云匕合也
借匕爲比㯖下云允進也借允爲粃寡下云頒分也借頒
爲班朢下云壬朝廷也借壬爲廷孫下云系續也借系爲
繼此例要亦寥寥無幾焉誠以變之可參不若正之可守
也讀說文者於諸部辭語別其字之孰爲借復別其所借
之孰爲正孰爲變而引而伸之貫而通之則於六書之學

思過半矣